



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχικές Προσφυγές Αρ. 61/2010,
62/2010, 63/2010, 64/2010**

Μεταξύ:

«ΔΗΜΗΤΡΑ» ΚΕΝΤΡΟ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ & ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΗΣ Α.Ε.

Αιτήτριας

v.

ΑΡΧΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ανδρέας Χριστοφή, Αναπληρωτής Πρόεδρος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

«ΔΗΜΗΤΡΑ» ΚΕΝΤΡΟ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ & ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΗΣ Α.Ε.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιώργο Χριστοφίδη, Δικηγόρο
2. Χριστίνα Σιακαλλή, Δικηγόρο
3. Βασιλική Αναστασοπούλου, Εκπρόσωπο Αιτούσας
Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΡΧΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μαρία Σπανού-Αναστασίου, Δικηγόρο
2. Νίκο Κωνσταντίνου, Διευθυντή Διοίκησης και Προσωπικού
3. Ελένη Πρωτοπαπά, Λειτουργό Αρχής Ανάπτυξης
Ανθρώπινου Δυναμικού

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 18 Αυγούστου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με τις συνεκδικασθείσες Ιεραρχικές Προσφυγές (Ι.Π.) με αρ. 61/2010, 62/2010, 63/2010 και 64/2010 η Εταιρεία «ΔΗΜΗΤΡΑ ΚΕΝΤΡΟ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ & ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΗΣ Α.Ε» (στο εξής οι Αιτητές), στρέφεται κατά των αποφάσεων της ΑΡΧΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.), να απορρίψει την προσφορά της στους διαγωνισμούς με αρ. 31/2009, 32/2009, 35/2009 και 36/2009 με αντικείμενο κατ' αντιστοιχία την εξασφάλιση υπηρεσιών για την (α) «Οργάνωση και υλοποίηση προγραμμάτων κατάρτισης για άνεργους – Εκμάθηση Αγγλικής Γλώσσας», (β) «Οργάνωση και υλοποίηση προγραμμάτων κατάρτισης για άνεργους – Γραμματειακές Δεξιότητες», (γ) «Οργάνωση και υλοποίηση προγραμμάτων κατάρτισης για Οικονομικά αδρανές γυναικείο δυναμικό – Εκμάθηση Αγγλικής Γλώσσας», (δ) «Οργάνωση και υλοποίηση προγραμμάτων κατάρτισης για Οικονομικά Αδρανές Γυναικείο Δυναμικό – Γραμματειακές Δεξιότητες» για την Επαρχία Πάφου, και να μην προβεί σε ανάθεση των εν λόγω συμβάσεων σε αυτούς.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι τα ακόλουθα:

1. Οι ως άνω διαγωνισμοί προκηρύχθηκαν την 28.09.2009 (οι πρώτοι δύο σε σειρά αναφοράς) και 12/10/2009 (οι επόμενοι σε σειρά αναφοράς) με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και στον ημερήσιο τύπο. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή ανά Τμήμα (γεωγραφική περιοχή-Επαρχία), ενώ ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε για τους μεν πρώτους δύο διαγωνισμούς η 13.11.2009 ενώ για τους επόμενους η 10/11/2009.

2. Μετά το άνοιγμα των προσφορών και συγκεκριμένα στο στάδιο του ελέγχου των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων η Υπηρεσιακή Συμβουλευτική Επιτροπή Αξιολόγησης (στο εξής ΥΣΕΑ) αποφάνθηκε ότι δεν υποβλήθηκαν πιστοποιητικά από τους αρμόδιους δημόσιους φορείς για τεκμηρίωση της επιτυχούς υλοποίησης των προγραμμάτων κατάρτισης, τα οποία δηλώνουν οι Αιτητές προς ικανοποίηση του εδάφιου

(5γ) της παραγράφου 8.3.1 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, θεωρώντας ουσιώδη την εν λόγω απόκλιση εισηγήθηκαν την απόρριψη της προσφοράς της σε κάθε ένα από τους προαναφερόμενους διαγωνισμούς.

3. Το Αρμόδιο Όργανο, αποδέχθηκε την πιο πάνω εισήγηση της ΥΣΕΑ για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών και δεν προχώρησε σε ανάθεση λόγω του ότι κανένας από τους προσφέροντες δεν ικανοποίησε το στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών και στοιχείων ποιοτικής επιλογής για κανένα από τους προαναφερόμενους διαγωνισμούς.

4. Στη συνέχεια η Α.Α. γνωστοποίησε στους Οικονομικούς Φορείς με επιστολές της ημερομηνίας 05.05.2010, 18.05.2010, 04.05.2010 και 04.05.2010 τα αποτελέσματα των ως άνω διαγωνισμών (κατά σειρά αναφοράς) όπου στις σχετικές επιστολές της προς τους Αιτητές αναφέρονταν και οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς τους.

5. Σε απάντηση στις πιο πάνω επιστολές της Α.Α. οι Αιτητές απέστειλαν επιστολές ημερομηνίας 12/5/2010, με τις οποίες υπέβαλαν συμπληρωματικά στοιχεία και μαζί με τις αιτιάσεις τους εξέφραζαν την πρόθεση τους για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής για κάθε ένα από τους προαναφερόμενους διαγωνισμούς κατ' αντιστοιχία.

6. Στις 18/05/2010 η Α.Α. απέστειλε σχετική επιστολή στους Αιτητές η οποία τους ενημερώνει περαιτέρω για τους λόγους απόρριψης της προσφοράς της και εκφράζει την εμμονή της στις θέσεις της όπως διατυπώθηκαν στις σχετικές επιστολές γνωστοποίησης.

7. Την 21.05.2010 οι Αιτητές προχώρησαν με καταχώρηση των παρόντων Ιεραρχικών Προσφυγών η οποίες εξετάστηκαν ενώπιον μας την 29.06.2010.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι Αιτητές τόσο δια του γραπτού τους περιγράμματος όσο και προφορικά κατά την ενώπιον μας διαδικασία εστίασαν στα εξής σημεία υποστηρίζοντας ότι η απόφαση να απορριφθεί η προσφορά τους ήταν λανθασμένη και παράνομη:

Συγκεκριμένα οι Αιτητές παρέθεσαν αυτούσιους τους όρους του διαγωνισμού 8.3.1.5(γ) και 6.2.3.2. Ο όρος, ανέφεραν, 6.2.3.2 θέτει ως προϋπόθεση συμμετοχής ότι ο κάθε προσφοροδότης πρέπει να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη 5 ή περισσότερα προγράμματα κατάρτισης ενηλίκων που να αφορούν σε τουλάχιστον 3.000 ανθρωποώρες κατάρτισης ενώ σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.5(γ) για πιστοποίηση των πιο πάνω τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων απαιτείτο να υποβληθούν στοιχεία τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης των προγραμμάτων κατάρτισης του εδαφίου 2 του όρου 6.2.3 (όπως καταγράφονται πιο πάνω) και συγκεκριμένα προνοείται όταν ο αντισυμβαλλόμενος είναι Δημόσιος Φορέας να υποβληθεί σχετικό πιστοποιητικό, που έχει εκδοθεί από την Αρμόδια Δημόσια Αρχή. Στην περίπτωση που ο αντισυμβαλλόμενος είναι ιδιώτης ζητείται διαφορετική πιστοποίηση.

Οι Αιτητές για σκοπούς συμμόρφωσης με το εδάφιο 5(γ) του όρου 8.3.1., υπέβαλαν για σκοπούς τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης των προγραμμάτων κατάρτισης, αντίγραφα της Σύμβασης που υπέγραψαν με τον ΟΑΕΔ και με το Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας μαζί με αντίγραφα κίνησης των σχετικών λογαριασμών και τιμολόγια που αφορούσαν χρεώσεις/πληρωμές για τα έργα.

Οι Αιτητές εισηγήθηκαν ότι όλα τα πιο πάνω αποδείκνυαν την επιτυχή υλοποίηση των προγραμμάτων κατάρτισης ενώ εστίασαν στα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν αναφορικά με τον ΟΑΕΔ για την υλοποίηση των 18 προγραμμάτων αφού τα τελευταία κάλυπταν πέραν των 27.040 ανθρωποωρών ενώ ο όρος 6.2.3.2 του διαγωνισμού προβλέπει υλοποίηση 5 προγραμμάτων κατάρτισης 3.000 ανθρωποωρών μόνο.

Μας παρέπεμψαν στη σύμβαση ανάθεσης επαγγελματικής κατάρτισης που υπέβαλε η Αιτήτρια αναφορικά με το εν λόγω έργο του ΟΑΕΔ όπου προβλεπόταν καταβολή συγκεκριμένου ποσού μετά από αποπεράτωση συγκεκριμένων φάσεων του έργου και δη της τελευταίας δόσεως γενομένης μετά και την κατά 100% υλοποίηση του φυσικού αντικείμενου και παραλαβής του υποέργου.

Σύμφωνα με τα πιο πάνω εισηγήθηκαν οι Αιτητές ότι υπέβαλαν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά που αποδεικνύουν την επιτυχή υλοποίηση των προγραμμάτων κατάρτισης

αφού η απόδειξη καταβολής της δεύτερης δόσης (αντίγραφο της οποίας προσκομίστηκε) βεβαιώνει στην ουσία σύμφωνα με την παράγρ. 3 του άρθρου 8 της σύμβασης την υλοποίηση του 80% των προγραμμάτων κατάρτισης ήτοι δηλαδή 27.040 ανθρωποώρες κατάρτισης. Η προσκόμιση δε και της τελευταίας δόσης βεβαιώνει ως αναφέρθηκε και παραπάνω την πλήρη αποπεράτωση του έργου ήτοι δηλαδή την επιτυχή υλοποίηση και των 18 προγραμμάτων κατάρτισης που αναφέρει η σύμβαση.

Στη συνέχεια οι Αιτητές παρέθεσαν απόσπασμα από την απόφαση μας στην Ι.Π. 71/2009 (NORA FURNISHING LTD ν. Τμήματος Δημοσίων Έργων) για να υποστηρίξουν ότι από την ως άνω υπόθεση προκύπτουν δύο σημαντικά σημεία σχετικά με την παρούσα. Το πρώτο αφορά το σκοπό που εξυπηρετεί ο επίμαχος όρος και το δεύτερο τη δυνατότητα της Α.Α. να ζητά διευκρινίσεις σε ήδη υποβληθέντα στοιχεία.

Όσον αφορά το πρώτο σημείο, δηλαδή τον σκοπό του έργου, αναφέρουν οι Αιτητές ότι ο σκοπός για τον οποίο συμπεριλήφθηκε τέτοιος όρος στο διαγωνισμό είναι για να μπορεί να διακριβωθεί και/ή να ελεγχθεί και/ή να αποδειχθεί η τεχνογνωσία και/ή η αξιοπιστία και/ή η αποτελεσματικότητα και πείρα του εκάστοτε προσφοροδότη στη διεκπεραίωση ανάλογων έργων.

Υποστήριξαν περαιτέρω οι Αιτητές αφού αναφέρθησαν στα πιο πάνω αναφερόμενα πιστοποιητικά και/ή δικαιολογητικά που υπέβαλαν για σκοπούς τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης των προγραμμάτων κατάρτισης του ΟΑΕΔ, ότι με τα πιστοποιητικά και/ή δικαιολογητικά αυτά μπορούσε να διακριβωθεί, ελεγχθεί και αποδειχθεί η τεχνογνωσία και/ή η αξιοπιστία και η αποτελεσματικότητα και πείρα τους στην διεκπεραίωση ανάλογων έργων.

Στην συνέχεια αφού αναφέρθησαν οι Αιτητές στα προβλεπόμενα στην Ελληνική Νομοθεσία (ΕΣΔΕΚ) αναφορικά με την πιστοποίηση της επιτυχούς υλοποίησης των έργων που αφορούν σε υλοποίηση σχετικών προγραμμάτων κατέληξαν ότι θα πρέπει να γίνονται αποδεκτά και τα σχετικά πιστοποιητικά άλλων χωρών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Σύμφωνα πάντα με τους Αιτητές, αντίθετη ερμηνεία θα αποστερούσε ουσιαστικά το δικαίωμα συμμετοχής οικονομικών φορέων άλλων χωρών και ουσιαστικά θα καταργούσε το χαρακτήρα του διαγωνισμού ως διεθνή δημόσιου διαγωνισμού.

Αναφορικά με το δεύτερο σημείο που πηγάζει από την απόφασή μας στην Ι.Π.71/2009 δηλαδή τη δυνατότητα της Α.Α. να ζητά διευκρινίσεις οι Αιτητές υποστήριξαν ότι υπέβαλαν τα δικαιολογητικά και/ή πιστοποιητικά που αποδείκνυαν τα ζητούμενα από τους όρους του διαγωνισμού και εφόσον πρότυπο ή δείγμα πιστοποιητικού δεν προνοείτο στους όρους του διαγωνισμού, οι Καθ' ων η Αίτηση κάλλιστα θα μπορούσαν διευκρινιστικά να ζητήσουν πρόσθετα στοιχεία.

Τέλος, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι δεν έγινε δέουσα έρευνα αναφορικά με τα στοιχεία και πληροφορίες που κατέθεσαν οι Αιτητές αντί του πιστοποιητικού, εάν δηλαδή, αυτά ικανοποιούσαν ή όχι τις απαιτήσεις του σχετικού όρου. Αναφορικά δε με την επικαλεσθείσα από την Α.Α. απόφαση, οι Αιτητές αντέταξαν ότι το θέμα στην παρούσα περίπτωση είναι διαφορετικό λόγω της ύπαρξης της σχετικής σύμβασης η οποία προνοεί τα τρία στάδια υλοποίησης τα οποία ελέγχονται, πιστοποιούνται και μετά καταβάλλονται τα χρηματικά ποσά.

Εκπρόσωπος δε των Αιτητών αναλύοντας το ζήτημα των χρηματικών ποσών και της ελληνικής νομοθεσίας υπέδειξε ότι τα ποσά συμφωνούν απόλυτα της κίνησης του λογαριασμού και ότι το αφαιρούμενο ποσό αφορά κατακράτηση Φ.Π.Α. και ενδεχομένως αριθμό απουσιών.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Οι εκπρόσωποι της Α.Α. απάντησαν στους ισχυρισμούς των Αιτητών ως ακολούθως:

Αφού αναφέρθηκε η Α.Α. στους επίμαχους όρους 8.3.1.5(γ) και 6.2.3.2 υποστήριξε ότι έπρεπε να υπάρξει συμμόρφωση εκ μέρους των Αιτητών με το τι προβλέπουν πιο πάνω όροι του διαγωνισμού και να παρουσιάσουν πιστοποιητικό που ρητά απαιτείται από τους όρους αυτούς που να προέρχεται από τις αρμόδιες Ελληνικές Δημόσιες Αρχές που να πιστοποιεί ότι υπήρξε επιτυχής υλοποίηση των προγραμμάτων.

Το πιστοποιητικό αυτό της παραγράφου 5(γ) του όρου 8.3.1 μπορούσε να εξασφαλιστεί και να κατατεθεί με την προσφορά των Αιτητών σύμφωνα με την εκπρόσωπο της Α.Α., αφού εξάλλου εξασφάλισαν εκ των υστέρων τα σχετικά πιστοποιητικά τα οποία υπέβαλαν με την πρόθεση έγερσης της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής ζητώντας από την Α.Α. να τα λάβει υπόψη. Τέτοια πιστοποιητικά υποστήριξε η Α.Α. άλλοι προσφοροδότες τα έχουν εξασφαλίσει και καταθέσει με τις προσφορές τους και το ίδιο μπορούσαν να πράξουν και οι Αιτητές ενώ ελαστικοποίηση της προϋπόθεσης αυτής θα έφερνε τους Αιτητές σε πλεονεκτική θέση από άλλους προσφοροδότες.

Οι Αιτητές αντί να καταθέσουν το ζητούμενο πιστοποιητικό κατέθεσαν αντίγραφο της Σύμβασης που υπέγραψαν με το Δημόσιο Φορέα στον οποίο προσφέρθηκαν οι υπηρεσίες, μαζί με ορισμένα τιμολόγια που αφορούσαν σχετικές πληρωμές καθώς και με αντίγραφο της κίνησης του λογαριασμού τους. Με βάση τη σχετική Νομολογία όπως και την απόφαση στην Ι.Π. 71/2009 (Nora Furnishing) που επικαλούνται και οι Αιτητές για να στηρίξουν όμως την αντίθετη άποψη, τέτοιοι όροι κρίνονται ουσιώδεις και πρέπει να τηρούνται ρητά οι απαιτήσεις τους.

Κατά τους ισχυρισμούς της Α.Α. η κατάθεση της σχετικής σύμβασης καθώς και των σχετικών τιμολογίων δεν τεκμηριώνει με ασφάλεια την υλοποίηση των προγραμμάτων κατάρτισης.

Αναφορικά δε με το νομικό πλαίσιο της Ελλάδας και τους συναφείς ισχυρισμούς περί τεκμηρίωσης με βάση το εν λόγω νομοθετικό πλαίσιο της επίμαχης υποχρέωσης με όσα προσκομίστηκαν από τους Αιτητές, η δικηγόρος της Α.Α. αντέταξε ότι δεν θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη αφού ως γεγονός θα έπρεπε να τεκμηριωθεί με μαρτυρία.

Όσον αφορά τις πρόνοιες της Σύμβασης για τη μέθοδο και τον τρόπο πληρωμής σε σχέση με τα τιμολόγια και την κίνηση λογαριασμού που κατατέθηκαν, η Α.Α. διαπίστωσε ότι δεν συμφωνούν τα ποσά και αυτό το γεγονός τεκμηριώνει κατά την άποψη της τη θέση της ότι δεν μπορούν οι Αναθέτουσες Αρχές να υπεισέρχονται σε διαδικασίες που ακολουθούνται από άλλες χώρες ενώ με την κατάθεση του ζητούμενου πιστοποιητικού αποφεύγονται

τέτοιες περιπλοκές όπως αυτές της παρούσας υπόθεσης, καθώς και ενδεχόμενων αδικιών στην ερμηνεία που θα έδιδε η Α.Α. σε κάθε στοιχείο που θα παρουσιαζόταν.

Ακόμη η εκπρόσωπος της Α.Α. αφού αναφέρθηκε στην απόφαση DOMOCHEMICA CO. LTD (Αρ. υπόθεση 306/2003) εισηγήθηκε ότι το αυτό σκεπτικό θα έπρεπε να εφαρμοστεί και στην παρούσα υπόθεση, επιβάλλοντας την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών χωρίς να επιδέχεται η ως άνω πράξη αναζήτηση διευκρινίσεων.

Μας παρέπεμψε περαιτέρω η εκπρόσωπος της Α.Α. στην υπόθεση 102/2009 ενώπιον της Αρχής μας καθώς και στους όρους 9.2.2., 8.2.6 και 8.2.4.Α εισηγούμενη ότι τα ως άνω δεν αφήνουν περιθώρια για διαφορετική αντιμετώπιση.

Απαντώντας σε σχετική ερώτηση μέλους της Α.Α.Π. υποστήριξε η Α.Α. ότι η προσφορά των Αιτητών πρέπει να αποκλειστεί και στην περίπτωση που κριθεί ότι ο αντισυμβαλλόμενος δεν ήταν Δημόσιος Φορέας αλλά ιδιώτης, διότι ουδέποτε οι Αιτητές υποστήριξαν τέτοια θέση.

Τέλος η Α.Α. έθεσε και θέμα ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών αναφορικά με το θέμα της υποβολής ή μη του ζητούμενου πιστοποιητικού από τους οικονομικούς φορείς.

Στ. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών και μελετήσαμε ενδελεχώς τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου προβαίνουμε στα εξής ευρήματα:

Υπό τον τίτλο «Δικαίωμα και προϋποθέσεις συμμετοχής» στον όρο 6.2.3 στην παρά.3 προβλέπονται αυτολεξεί τα ακόλουθα ως μέρος των απαιτούμενων τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων:

«Να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη, ήτοι από την 13^η Νοεμβρίου 2006 μέχρι την 13^η Νοεμβρίου 2009, 5 ή περισσότερα προγράμματα κατάρτισης ενηλίκων που να αφορούν σε τουλάχιστον 3.000 ανθρωποώρες κατάρτισης..»

Στον όρο 8.3.1(5γ) υπό τον τίτλο «Περιεχόμενα Υποφακέλων» προβλέπονται τα εξής μεταξύ άλλων για την πιστοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων του προσφέροντα:

«Στοιχεία τεκμηρίωση της επιτυχούς υλοποίησης των προγραμμάτων κατάρτισης του εδαφίου (2) της παρά. 6.2.3 ως εξής:

Εάν ο αντισυμβαλλόμενος είναι δημόσιος φορέας σχετικό πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από την αρμόδια δημόσια αρχή.»

Οι Αιτητές ισχυρίζονται καίτοι είναι γεγονός ότι δεν προσκόμισαν το απαιτούμενο ως άνω πιστοποιητικό ότι τα υποβληθέντα από αυτούς στοιχεία υπερκάλυπταν την ως άνω υποχρέωση τους καθιστώντας παράνομη την απόρριψη τους.

Το τι υπέβαλαν οι Αιτητές αποτελείται από αντίγραφα της Σύμβασης που υπέγραψαν με τον ΟΑΕΔ και με το Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας μαζί με αντίγραφα κίνησης των σχετικών λογαριασμών και τιμολόγια που αφορούσαν χρεώσεις/πληρωμές για τα έργα.

Στη σχετική σύμβαση στο άρθρο 5 υπό τον τίτλο «οικονομικοί όροι» προβλέπεται το χρονικό σημείο καταβολής εκάστης δόσης , της τελευταίας δόσης καταβαλλομένης μετά την προσωρινή παραλαβή του υποέργου γεγονός που πραγματώνεται σύμφωνα με τη σύμβαση μετά τον έλεγχο της ορθής υλοποίησης του Υποέργου.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η εν λόγω σύμβαση μαζί με τα προσκομισθέντα τιμολόγια αποτελούν απόδειξη της πραγμάτωσης πολύ περισσότερων από τις απαιτούμενες ανθρωποώρες από την καταβολή ακόμη της δεύτερης δόσης.

Οι Αιτητές όμως φαίνεται να παραγνωρίζουν το τι προβλέπεται αμέσως παρακάτω στην εν λόγω σύμβαση. Στο άρθρο 5.3.3 αυτής, αμέσως μετά την πρόβλεψη καταβολής της τρίτης δόσης προβλέπεται ότι η οριστική παραλαβή του υποέργου καθώς και η παραλαβή της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης δύναται να πραγματοποιηθεί εντός δύο μηνών από

την καταβολή της γ' δόσης και την υποβολή των απαιτούμενων δικαιολογητικών από τον ανάδοχο. Περαιτέρω προβλέπεται υποχρέωση του Αναδόχου υποβολής σειράς δικαιολογητικών πέραν όσων είχαν υποβληθεί μέχρι και την καταβολή της τρίτης δόσης ενώ διευκρινίζεται παρακάτω ότι «η Α.Α. δύναται να ζητήσει εγγράφως από τον Ανάδοχο να προσκομίσει οποιοδήποτε άλλο έγγραφο ή παραστατικό, από το οποίο να προκύπτει η καταβολή των ανωτέρω δαπανών για το σύνολο του Υποέργου. Επισημαίνεται ότι εφόσον από τον έλεγχο όλων των δικαιολογητικών, προκύψει ότι το πρόγραμμα κατάρτισης δεν υλοποιήθηκε σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης, της εγκριτικής απόφασης, της σύμβασης, των προσφορών του αναδόχου κ.α. συμβατικών εγγράφων, το γεγονός αυτό δύναται να επιφέρει έως και την καταγγελία αυτού και την επιστροφή των μέχρι τότε εισπραχθέντων».

Φαίνεται λοιπόν καθαρά ότι ακόμα κι αν η καταβολή της τρίτης δόσης πιστοποιεί την προσωρινή παραλαβή και την κατά 100% περάτωση του υποέργου εντούτοις το θέμα δεν τελειώνει εδώ. Οι έλεγχοι που προβλέπονται πιο πάνω καθώς και η υποχρέωση για περαιτέρω προσκόμιση δικαιολογητικών καθώς και η δυνατότητα καταγγελίας και επιστροφής των εισπραχθέντων σε περίπτωση που μεταγενέστερα (μέχρι την τελική παραλαβή) διαφανεί απόκλιση από τους όρους της προκήρυξης κ.τ.λ. καθιστούν μη ικανοποιητικά τα υποβληθέντα πιστοποιητικά προς τεκμηρίωση της επιτυχούς υλοποίησης των προγραμμάτων κατάρτισης. Τίποτε δεν προσκομίστηκε που να αποδεικνύει είτε την οριστική παραλαβή του υποέργου είτε την επιστροφή ακέραιης της εγγυητικής με αποτέλεσμα να μην μπορεί να εξαχθεί η απαιτούμενη βεβαιότητα ως προς την πλήρη υλοποίηση του έργου.

Με βάση τα πιο πάνω κρίνουμε ότι τα προσκομισθέντα από τους Αιτητές δεν αποτελούν πιστοποίηση της επιτυχούς υλοποίησης των προγραμμάτων κατάρτισης του εδαφίου (2) της παρά. 6.2.3 με τον τρόπο που διαλαμβάνει ο όρος 8.3.1(5γ) .

Σημειωτέον δε ότι ο όρος 6.2.3 δημιουργεί υποχρέωση που δομεί αυτό το ίδιο το δικαίωμα συμμετοχής καθιστώντας τον όρο αναντίλεκτα ουσιώδη και την παράβαση του ουσιώδη απόκλιση που οδηγεί αναπόφευκτα στην απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών.

Όσον αφορά δε το τι μεταγενέστερα έχει προσκομισθεί, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη αφού είναι καλά παγιωμένο στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων ότι ο κρίσιμος χρόνος διαπίστωσης της ύπαρξης των προϋποθέσεων για συμμετοχή σε πλειοδοτικό διαγωνισμό είναι η τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών, με αποτέλεσμα οτιδήποτε μεταγενέστερο να πρέπει να αγνοηθεί.

Ως αποτέλεσμα οι Ιεραρχικές Προσφυγές των Αιτητών με αρ. 61/2010, 62/2010, 63/2010 και 64/2010 απορρίπτονται και οι αντίστοιχες αποφάσεις της Α.Α. επικυρώνονται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.